СОВРЕМЕННЫЕ ПРИКЛАДНЫЕ: ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

DOI:10.23888/humJ20212183-191

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРЕАТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ-ПЕДИАТРОВ И СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ ОБРАЗОВАНИЯ

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF CREATIVITY OF PEDAGOGICAL
AND MEDICAL UNIVERSITIES STUDENTS

Удалова Т.Ю.¹, Мордык А.В.²,
Иванова О.Г.², Осовик М.А.¹

¹Омский государственный педагогический
университет

²Омский государственный медицинский
университет

Udalova T.Yu.¹, Mordyk A.V.²,
Ivanova O.G.², Osovik M.A.¹

¹Omsk State Pedagogical University

²Omsk State Medical University

Аннотация:

В статье представлен сравнительный анализ результатов исследования креативности будущих педиатров (96 студентов 3 курса ФГБОУ ВО ОмГМУ) и психологов образования (76 студентов 3 курса ФГБОУ ВО ОмГПУ). Для анализа использованы методики: «Диагностика личностной креативности» (Е.Е. Туник), «Определение социальной креативности личности» (А.В. Батаршев), «Самооценка творческого потенциала личности» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов), «Диагностика уровня невербальной креативности» (Э.П. Торренс). Цель исследования: определить и сравнить особенности креативности студентов педагогического и медицинского вузов. Анализ результатов показал, что студенты имеют высокий уровень невербальной креативности, средний уровень личностной креативности и самооценки творческого потенци-

Abstract:

The article presents a comparative analysis of the results of the study of future pediatricians (96 3rd year students of OmSMU) and educational psychologists' (76 3rd year students of OmSPU) creativity. The methods used for the analysis were the following "Diagnostics of personal creativity" (E.E. Tunik), "Definition of social creativity of the individual" (A.V. Batarshv), "Self-assessment of the creative potential of the individual" (N.P. Fetiskin, V.V. Kozlov, G.M. Manuylov), "Nonverbal creativity level diagnostics" (E.P. Torrance). The purpose of the study was to determine and compare the features of creativity of pedagogical and medical universities students. The analysis of the results showed that students have a high level of nonverbal creativity, an average level of personal creativity and self-esteem of creative potential, and social creativity is slightly above the average level. Medical

ала, социальная креативность чуть выше среднего уровня. У студентов медицинского вуза по сравнению со студентами педагогического вуза уровень социальной креативности выше, а личностной креативности, наоборот, ниже. Кроме того, такие параметры личностной креативности как воображение и сложность у будущих психологов статистически значимо выше; по параметрам любознательности и склонности к риску значимых различий нет. Различия в самооценке творческого потенциала у студентов педагогического и медицинского вузов незначимы.

students have a higher level of social creativity compared to pedagogical students, and personal creativity, on the contrary, is lower. In addition, such parameters of personal creativity as imagination and complexity are statistically significantly higher for future psychologists; there are no significant differences in the parameters of curiosity and risk-taking. Differences in self-assessment of creative potential among students of pedagogical and medical universities are insignificant.

Ключевые слова:

профессиональная подготовка, студенты, будущие психологи образования, будущие врачи, креативность.

Keywords:

professional training, students, future psychologists of education, future doctors, creativity.

Актуальность

Юношеский возраст является периодом расцвета физических, интеллектуальных и социальных функций личности. Именно от молодежи ожидают «прорывных» идей и энергии в их реализации. За порождение новых идей с точки зрения психологии отвечает креативность.

У современных ученых, по замечанию О.В. Наримановой (2018), «креативность как особый феномен ассоциируется и с вдохновением, творческим порывом, озарением, и с использованием определенных методов и технологий» [1, с. 272-273].

Креативность является профессионально важным качеством специалистов, особенно работающих с людьми. Способность будущих врачей и педагогов-психологов создавать индивидуальные способы и техники решения профессиональных задач (кейсов) в условиях высокой ответственности за результаты деятельности – оказывается одной из ключевых составляющих профессионализма.

Так, О.А. Кондрашихина и И.А. Тихомирова (2020) отмечают, что «творческое мышление активно задействуется в практической деятельности психолога, поскольку продуктом деятельности является нахождение эффективного индивидуального способа действий в проблемной ситуации как для клиента, так и для самого специалиста» [2, С.46]. Данное мнение поддержано в публикациях В.С. Чернявской и Е.К. Лашкевича (2016), которые еще и обосновывают необходимость развития творчества у будущих психологов в процессе профессионального образования [3]. С.К. Шандрук (2015) описывает основные подходы к определению понятия креативность, обосновывает значимость творческих способностей в профессиональной деятельности психолога, выдвигает принципы подготовки креативных психологов в вузе [4]. Опираясь на ФГОС ВО подготовки психологов и анализ публикаций по проблеме профессиональной подготовки, Л.Н. Макарова и С.В.

Рожкова (2019) утверждают, что в процессе профессиональной подготовки студентов-психологов важно развивать креативное мышление, которое они рассматривают как «вид профессионально-ориентированного мышления, характеризующийся способностью порождать множество оригинальных идей в нерегламентированных условиях деятельности, развитой вербальной креативностью и проницательностью, высоким уровнем рефлексии, пытливости, фантазии, самоконтролем эмоциональных состояний» [5, с. 9].

В публикациях Ю.А. Бекетовой (2019) обосновывается значение креативности для медицинских работников [6]. В частности, М.М. Кашапов и О.Н. Солодчук (2016) отмечают, что «оригинальность помогает врачу адекватно воспринять пациентов и уметь найти к ним особый подход» [7, с. 93].

В современных публикациях достаточно часто изучалась на выборках студентов-психологов и медиков связь креативности с различными психическими функциями. Так, в статье Е.М. Павловой (2018) представлен анализ связи самооценки креативности с интеллектом и толерантностью к неопределенности у студентов-психологов (но результаты диагностики не представлены) [8]. Е.А. Трухан и Ю.С. Сидоренко (2015) изучали связь вербальной и невербальной креативности с уровнем эмоционального интеллекта (отдельно результаты креативности не анализируются) [9].

И психологи образования, и педиатры, работая с детьми и их родителями, зачастую вынуждены решать нестандартные ситуации и искать индивидуальный подход: каждый ребенок индивидуален, своеобразны и его развитие, проблемы, заболевания. При этом от психологов образования можно ожидать более высокий уровень креативности, поскольку они имеют доступ к методам и технологиям развития творчества, обладают большей вариативностью в выборе форм, методов и средств оказания помощи по сравнению с педиатрами, чьи профессиональные действия ограничивают протоколы лечения. Несмотря на имеющиеся публикации по исследованию креативности в студенческом возрасте, изучение и сравнение креативности будущих психологов и врачей нуждается в дальнейшем раскрытии и проработке.

Цель

Определить и сравнить особенности креативности студентов педагогического и медицинского вузов.

Задачи

1. Подобрать диагностический комплекс для исследования креативности студентов.
2. Провести эмпирическое исследование креативности студентов педагогического и медицинского вузов.
3. Осуществить сравнительный анализ результатов исследования креативности студентов педагогического и медицинского вузов.
4. Сравнить полученные данные с исследованиями российских ученых.

Материалы и методы

Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный медицинский университет» (ОмГМУ) и ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (ОмГПУ).

кий университет» (ОмГПУ). В исследовании приняли участие 177 человека. Первую группу составили 101 студент ОмГМУ (специальность «31.05.02. Педиатрия»): 31 мужчина (30,7%), 70 женщин (69,3%), средний возраст $21,01 \pm 0,97$ лет. Вторую группу составили 76 студентов ОмГПУ (направление «44.03.02 Психолого-педагогическое образование»): 20 мужчин (26,3%), 56 женщин (73,7%), средний возраст $20,99 \pm 0,81$ лет. Статистически значимых различий по полу ($\chi^2=16,67$; $p<0,0001$) и возрасту ($t=0,020$; $p=0,987$; критерий Стьюдента) респондентов в группах не выявлено. В связи с тем, что к выполнению профессиональной деятельности предъявляются единые требования вне зависимости от пола, в дальнейшем, при проведении анализа результатов анкетирования половую принадлежность респондента не учитывали. Всем респондентам были разъяснены цели исследования, перечень лиц, имеющих доступ к индивидуальным результатам опроса. Исследование проводилось на добровольной основе. Обязательным критерием включения в исследование было наличие подписанного респондентом информированного согласия.

Для реализации цели исследования использован комплекс диагностических методик: «Диагностика личностной креативности» (Е.Е. Туник), «Определение социальной креативности личности (А.В. Батаршев), «Самооценка творческого потенциала личности» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов), «Диагностика уровня невербальной креативности» (Э.П. Торренс) [10].

Статистическая обработка материала проведена с использованием пакета прикладных программ STATISTICA 13.0. Анализ результатов исследования предшествовало определение характера распределения (нормальное, отличное от нормального) величин показателей в группах. Для определения характера распределения использовали тест Колмогорова-Смирнова. Рассчитывали показатели описательной статистики (M , σ , m). Для сравнения количественных показателей в группах использован t -критерий Стьюдента. Сравнения величин качественных показателей осуществляли с помощью критерия хи-квадрат (χ^2). Результаты считали статистически значимыми при $p<0,05$.

Результаты и их обсуждение

Результаты тестирования студентов обоих вузов по методике «Диагностика личностной креативности» (Е.Е. Туник) представлены в таблице 1. Величина обобщенного показателя «Личностная креативность» у студентов педагогического вуза статистически значимо выше ($56,89 \pm 11,73$), чем у студентов-медиков ($52,58 \pm 13,4$) – это позволяет предположить, что студенты-психологи в большей степени способны преобразовывать проблемную ситуацию и неблагоприятные обстоятельства в творческую задачу, в отличие от студентов медицинского университета. При этом величины показателей личностной креативности в обеих группах могут быть отнесены к среднему уровню (нормативные данные по российской выборке у Е.Е. Туник: $67,6 \pm 16,0$ [10, с. 63]).

Полученные в результате анализа величины признаков по всем критериям, характеризующим личностную креативность, могут быть отнесены к диапазону среднего уровня, за исключением критерия «Воображение», по которому у студентов медицинского вуза выявлена величина показателя ($9,35 \pm 4,64$) ниже средних нормативных значений ($15,6 \pm 4,8$) [10]. Кроме того, будущие психологи образования продемонстрировали и

более высокий уровень по параметру «Сложность» – $14,08 \pm 3,71$ против $12,52 \pm 4,75$. Статистически значимых различий по критериям «Любознательность» и «Склонность к риску» в группах сравнения не выявлено ($p=0,585$).

Таблица 1

*Результаты исследования креативности студентов
медицинского и педагогического университетов*

Признак	1-я группа $M \pm \sigma$	2-я группа $M \pm \sigma$	t	p
Возраст	$21,01 \pm 0,97$	$20,99 \pm 0,81$	0,020	0,987
Личностная креативность	$52,58 \pm 13,4$	$56,89 \pm 11,73$	-2,263	0,025
Любознательность	$14,66 \pm 4,22$	$15,07 \pm 4,45$	-0,625	0,533
Воображение	$9,35 \pm 4,64$	$12,66 \pm 3,89$	-5,029	<0,0001
Сложность	$12,52 \pm 4,75$	$14,08 \pm 3,71$	-2,370	0,019
Склонность к риску	$16,17 \pm 3,49$	$15,88 \pm 3,49$	0,547	0,585
Социальная креативность	$110,4 \pm 18,6$	$101,2 \pm 17,9$	3,305	0,001
Самооценка творческого потенциала	$39,28 \pm 4,93$	$42,54 \pm 4,79$	-1,704	0,050
Невербальная креативность	$15,44 \pm 3,56$	$17,09 \pm 2,74$	-3,360	<0,0001

По результатам анкетирования по методике «Определение социальной креативности личности» (А.В. Батаршев) величина рассчитанных показателей в обеих группах может быть отнесена к диапазону «выше среднего». Это свидетельствует о том, что студенты, как правило, не испытывают напряжение в межличностном взаимодействии, могут нестандартно решать социальные задачи и способны адекватно оценивать и понимать поведение других людей. Однако результаты студентов 2-й группы ($101,2 \pm 17,9$) статистически значимо ($p=0,001$) ниже, чем в 1-й группе ($110,4 \pm 18,6$). Можно предположить, что будущие психологи испытывают больше трудностей в межличностном взаимодействии, по сравнению с будущими педиатрами. Это косвенно подтверждают данные других исследований профессионального выбора психологов: трудности в межличностном взаимодействии оказываются одним из ключевых факторов выбора профессии [11].

Анализ результатов теста «Самооценка творческого потенциала личности» выявил величины показателей, соответствующие среднему уровню. Анализ полученных данных показал, что у респондентов есть все характеристики, способствующие творчеству, но есть и качества, мешающие ему: их воображение может сковывать боязнь неудачи или страх, что общество будет осуждать их самих или продукты их творчества. При этом самооценка творческого потенциала у будущих психологов образования статистически значимо выше, чем у будущих врачей-педиатров ($42,54 \pm 4,79$ и $39,28 \pm 4,93$ соответственно; $p=0,050$).

Результаты анализа ответов респондентов по методике «Диагностика уровня невербальной креативности» (Э.П. Торренс) продемонстрировали достаточно высокие показатели уровня невербальной креативности в обеих группах. При этом у студентов педагогического университета установлена более развитая способность создавать оригинальные продукты в условиях минимальной вербализации ($17,09 \pm 2,74$ против $15,44 \pm 3,56$ соответственно; $p<0,0001$).

Сравнение полученных нами результатов с литературными данными показало наличие совпадений по ряду позиций с выводами Е.С. Ермаковой [12]. Для студентов

психологического профиля характерен средний уровень личностной креативности, как и такие параметры личностной креативности как: любознательность, склонность к риску, сложность, воображение; наиболее выражен показатель «Склонность к риску» (методика Е.Е. Туник) [12]. Представленные в этой же публикации результаты исследования социальной креативности (по методике А.В. Батаршева) у студентов психологического профиля подготовки, как и у обследованных нами будущих психологов, чуть выше среднего значения [12]. Кроме того, представленные ею данные по сумме личностной креативности несколько выше полученных нами результатов (63,48 и 56,89 балла соответственно), но входят в диапазон среднего уровня [12].

Как и в нашем исследовании, высокий уровень невербальной креативности выявлен у значительной части группы испытуемых студентов-психологов, как и в исследовании О.А. Кондрашихиной и И.А. Тихомировой [13]. В то время как в исследовании А.А. Костригина и А.С. Иванова результаты, полученные с помощью методики Е. Торренса в группе студентов-психологов, показали, что «все испытуемые продемонстрировали средний уровень оригинальности» [14].

Полученные нами результаты по методике Е. Торренса согласуются и с данными, представленными в публикации М.М. Кашапова и О.Н. Солодчук: большинство студентов продемонстрировали высокий уровень развития невербальной креативности. «Примечательно, что создаваемые из заданных картинок образы близки к специальностям, связанным с медициной, что говорит о формировании профессионального мышления» [7, с. 94]. Как и в обследованном нами контингенте студентов-медиков, В.В. Романов и Е.Ф. Черникова выявили с помощью методики «Диагностика личностной креативности» (Е.Е. Туник) средние уровни креативности у будущих врачей [15].

Таким образом, результаты нашего исследования в целом отражают характеристику креативности современного студенчества, дополняя ее нюансами, раскрывающими специфику профиля подготовки будущих специалистов. Именно анализ влияния профиля подготовки будущего врача и психолога на параметры креативности представляется нам интересным в качестве перспективы развития данной темы. Учитывая, что все выявленные параметры креативности у студентов медицинского университета соответствуют средним и высоким показателям, что является достаточным для профессиональной деятельности врача, мы не считаем необходимым вносить какие-либо предложения по повышению творческих способностей у данной категории студентов. В то же время будущим психологам образования необходимо повышать уровень социальной креативности, обогащая их опыт работой не только со школьниками, но и с родителями, детьми дошкольного возраста, студентами средних профессиональных учебных заведений и другими социальными слоями населения. Как отмечает Э.Д. Кондракова, «будущий профессионал и активный гражданин осваивает все формы профессиональной и общественной жизнедеятельности не на словах, а на деле, «погружается» в них, включается в творческую работу, что позволяет развивать креативность в целом и социальную креативность в частности» [16, С.170]. Результаты данной работы могут быть полезны как при организации учебно-воспитательного процесса в вузе, так и при проектировании программ повышения профессиональной квалификации, а также для

развития образовательных и медицинских организаций. Креативность в решении профессиональных задач с высокой «ценой» ошибки требует высокого уровня профессиональной компетентности специалиста.

Выводы

1. Обследованный контингент студентов характеризуется высоким уровнем невербальной креативности и социальной креативности, а также средним уровнем личностной креативности и самооценки творческого потенциала.

2. Студенты-педиатры по сравнению со студентами-психологами образования могут более нестандартно мыслить, преодолевать сложные социальные проблемы и находить решения творческих задач в социальной сфере. В то же время, будущие психологи имеют более выраженные способности к созданию оригинального, нового продукта в условиях минимальной вербализации, а также с большей эффективностью способны преобразовывать проблемную ситуацию и неблагоприятные обстоятельства в творческую задачу. Кроме того, такие параметры личностной креативности, как воображение и сложность у будущих психологов статистически значимо выше. По параметрам любознательности и склонности к риску значимых различий нет.

3. Различий в уровнях самооценки творческого потенциала у будущих психологов образования и будущих педиатров не выявлено.

4. В ходе анализа выявлен более высокий уровень невербальной и личностной креативности у студентов психологов образования, тогда как у студентов педиатров более выражена социальная креативность, что, возможно, связано с особенностями образовательного процесса в вузах, содержанием компетенций, обязательных к освоению будущими специалистами и различиями условий трудовой деятельности будущих специалистов (четкое соблюдение утвержденных стандартов лечения заболеваний, работа врача с разными социальными слоями населения).

Конфликт интересов отсутствует.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Нариманова О.В. Креативность на личностном и организационном уровнях: современные модели и концепции // *Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие*. 2018. Т. 6, №2 (21). Доступно по: <http://humjournal.rzgmu.ru/art&id=321>. Ссылка активна на 13 августа 2020. doi: 10.15405/epsbs.2019.03.76
2. Кондрашихина О.А., Тихомирова И.А. Вербальная и невербальная креативность и толерантность к неопределенности студентов-психологов // *Вестник Омского университета. Серия: Психология*. 2020. №1. С. 46-52. doi: 10.24147/2410-6364.2020.1.46-52

REFERENCES:

1. Narimanova OV. Creativity at the personal and organizational levels: modern models and concepts. Narimanova OV. *Personality in a changing world: health, adaptation, development*. 2018;6(2). Available at: <http://humjournal.rzgmu.ru/art&id=321>. Accessed: 2020 August 13. (In Russ). doi: 10.15405/epsbs.2019.03.76
2. Kondrashihina OA, Tihomirova IA. Verbal and non-verbal creativity and tolerance for uncertainty of psychological students. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Psihologiya*. 2020;(1):46-52. (In Russ). doi: 10.24147/2410-6364.2020.1.46-52
3. Chernjavskaia VS, Lashkevich EK. Kognitivno-

3. Чернявская В.С., Лашкевич Е.К. Когнитивно-смысловая сфера студентов-психологов с разными уровнями креативности // Концепт. 2016. №S11. С. 22-31.
4. Шандрук С.К. Роль креативності та творчих здібностей у професійному становленні майбутніх практичних психологів // Науковий огляд. 2015. №6 (16). С. 134-144.
5. Макарова Л.Н., Рожкова С.В. Диагностический инструментарий оценки развития креативного мышления студента // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. Т. 24, №179. С. 7-19. doi: 10.20310/1810-0201-2019-24-179-7-19
6. Бекетова Ю.А. Развитие креативности у студентов-медиков в процессе преподавания психологии. В сб.: «Гуманитарные науки и естествознание: проблемы, идеи, инновации»; 27 сентября 2019, Чистополь. Чистополь; 2019.
7. Кашапов М.М., Солодчук О.Н. Креативность у студентов-медиков и профессионалов. В сб.: Психология XXI столетия. Новые возможности. Ярославль; 2016.
8. Павлова Е.М. Модель связей самооценки креативности и интеллекта с толерантностью к неопределенности и креативностью // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2018. Т. 15, №1. С. 69-78. doi: 10.17323/1813-8918-2018-1-69-78
9. Трухан Е.А., Сидоренко Ю.С. Вербальная и невербальная креативность у студентов с различным уровнем эмоционального интеллекта // Психологическое сопровождение образовательного процесса. 2015. Т. 1, № 5-1. С. 227-234.
10. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Психотерапия; 2009.
11. Обухов А.С., Федосеева А.М., Байфорд Э. Введение в профессию: психолог образования + CD. Сер. 58. М.; 2015.
12. Ермакова Е.С. Социальная креативность студентов различных направлений профессиональной подготовки // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2019. №2. С. 87-100.
13. Кондрашихина О.А., Тихомирова И.А. Взаимосвязь творческих способностей и толерантности к неопределенности студентов-психологов // Страховские Чтения. 2019. №27. С. 184-189.
14. Костригин А.А., Иванов А.С. Исследование взаимосвязи уровня креативности и способности различать парейдолические иллюзии // Вестник smyslovaja sfera studentov-psihologov s raznymi urovnjami kreativnosti. *Koncept*. 2016;(S11):22-31. (In Russ).
4. Shandruk SK. Rol' kreativnosti ta tvorchih zdibnostej u profesijnomu stanovlenni majbutnih praktichnih psihologiv. *Naukovij ogljad*. 2015;(6): 134-44. (In Ukrain).
5. Makarova LN, Rozhkova SV. Diagnostical tools to evaluate student's creative thinking development. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. 2019;24(179):7-19. (In Russ). doi: 10.20310/1810-0201-2019-24-179-7-19
6. Beketova JuA. Development of creativity at medical students in the process of teaching psychology. In: *Gumanitarnye nauki i estestvoznanie: problemy, idei, innovacii*; 27 September 2019, Chistopol'. Chistopol'; 2019. (In Russ).
7. Kashapov MM, Solodchuk ON. Kreativnost' u studentov-medikov i professionalov. In: *Psihologiya XXI stoletiya. Novye vozmozhnosti*. Jaroslavl'; 2016. (In Russ).
8. Pavlova EM. Model of Connections between Self-Esteem of Creativity and Intelligence, tolerance of Uncertainty and Creativity. *Psihologija. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki*. 2018;15(1):69-78. (In Russ). doi: 10.17323/1813-8918-2018-1-69-78
9. Truhan EA, Sidorenko JuS. Verbal'naya i neverbal'naya kreativnost' u studentov s razlichnym urovnem emotsional'nogo intellekta. *Psihologicheskoe soprovozhdenie obrazovatel'nogo protsessa*. 2015;1(5-1):227-34. (In Russ).
10. Fetiskin NP, Kozlov VV, Manujlov GM. *Social'no-psihologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malyh grupp*. Moscow: Psihoterapiya; 2009. (In Russ).
11. Obukhov AS, Fedoseeva AM, Byford E. Introduction to the profession: educational psychologist + CD. Ser. 58. Moscow; 2015. (In Russ).
12. Ermakova ES. Social'naya kreativnost' studentov razlichnyh napravlenij professional'noy podgotovki. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina*. 2019;(2):87-100. (In Russ).
13. Kondrashihina OA, Tihomirova IA. Relationship of creative abilities and tolerance to Uncertainty of psychological students. *Strakhov Reading*. 2019;(27):184-9. (In Russ).
14. Kostrigin AA, Ivanov AS. The study of the relationship of a creativity level and a pareidolic illusion indication ability. *Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri*. 2018;(2):84-100. (In Russ).

по педагогике и психологии Южной Сибири. 2018. №2. С. 84-100.

15. Романов В.В., Черникова Е.Ф. Исследование базовых типов мышления и уровня креативности у представителей двух профессиональных групп // Вестник МГЭИ (online). 2020. №1. С. 120-132. doi: 10.37691/2619-0265-2020-0-1-120-132

16. Кондракова Э.Д. Современные подходы к развитию социальной креативности студентов // Педагогическое образование в России. 2012. №5. С. 169-173. Доступно по: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody>. Ссылка активна на 23 ноября 2020.

15. Romanov VV, Chernikova EF. Issledovanie bazovyh tipov myshleniya i urovnya kreativnosti u predstaviteley dvuh professional'nyh grupp. *Vestnik MSEI (online)*. 2020;(1):120-32. (In Russ). doi: 10.37691/2619-0265-2020-0-1-120-132

16. Kondrakova ED. Modern approaches to the development of students' social creativity. *Pedagogical education in Russia*. 2012;(5);169-73. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody>. Accessed: 2020 November 23. (In Russ).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Удалова Татьяна Юрьевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры практической психологии, Омский государственный педагогический университет; 644099, Омск, Набережная Тухачевского, д. 14. E-mail: udalova_tu@mail.ru

Мордык Анна Владимировна – доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой фтизиатрии, фтизиохирургии и инфекционных болезней, Омский государственный медицинский университет; 644099, Омск, ул. Ленина, д. 12. E-mail: amordik@mail.ru

Иванова Ольга Георгиевна – кандидат медицинских наук, доцент кафедры фтизиатрии, фтизиохирургии и инфекционных болезней, Омский государственный медицинский университет; 644099, Омск, ул. Ленина, д. 12. E-mail: olga-ivanova1969@mail.ru

Осовик Марина Андреевна – магистрант по направлению «Психолого-педагогическое образование», Омский государственный педагогический университет; 644099, Омск, Набережная Тухачевского, д. 14.

ДАТА ПОСТУПЛЕНИЯ: 04.09.2020.

ДАТА ПРИНЯТИЯ В ПЕЧАТЬ: 01.06.2021.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Удалова Т.Ю., Мордык А.В., Иванова О.Г., и др. Сравнительная характеристика креативности студентов-педиатров и студентов-психологов образования // *Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие*. 2021. Т. 9, №2 (33). С. 183–191. Доступно по: <http://humjournal.rzgmu.ru/art&id=484>. Ссылка активна на чч.мм.гггг. doi:10.23888/humJ20212183-191

INFORMATION ABOUT AUTHORS:

Udalova Tatyana Yu. – PhD (Pedagogics), associate professor at the Department of Practical Psychology, Omsk State Pedagogical University; 14, Tukhachevsky Embankment, 644099, Omsk. E-mail: udalova_tu@mail.ru

Mordyk Anna V. – Doctor of Medical Sciences, Professor, Head of the Department of Phthisiology, Phthisiosurgery and Infectious Diseases, Omsk State Medical University; 12, Lenin Street, 644099, Omsk. E-mail: amordik@mail.ru

Ivanova Olga G. – PhD (Medicine) Associate Professor at the Department of Phthisiology, Phthisiosurgery and Infectious Diseases, Omsk State Medical University; 12, Lenin Street, 644099, Omsk. E-mail: olga-ivanova1969@mail.ru

Osovik Marina A. – master's student in "Psychological and pedagogical education", Omsk State Pedagogical University; 14, Tukhachevsky Embankment, 644099, Omsk.

PAPER RECEIVED: 04.09.2020.

PAPER ACCEPTED: 01.06.2021.

REFERENCE FOR CITING:

Udalova TYu, Mordyk AV, Ivanova OG., et al. Comparative characteristics of creativity of pedagogical and medical universities students. *Personality in a changing world: health, adaptation, development*. 2021;9(2):183–91. Available at: <http://humjournal.rzgmu.ru/art&id=484>. Accessed: dd Month yyyy. (In Russ). doi:10.23888/humJ20212183-191